VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 427)**
z dnia 13 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 427)

13 stycznia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – na podstawie informacji Prezesa Rady Ministrów – wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu „Informacji Prezesa Rady Ministrów na temat uszczuplenia wpływów do budżetu państwa w 2015 r. o ponad 3 mld zł”.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwa posłów poproszę o zajmowanie miejsc. Pana posła Mroczka, jeżeli wchodzi, poproszę również o zamknięcie drzwi od sali posiedzeń. Będziemy rozpoczynać posiedzenie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu, na podstawie informacji Ministra Finansów, wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu informacji Prezesa Rady Ministrów na temat uszczuplenia wpływów do budżetu państwa w 2015 r. o ponad 3 mld zł.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Tak, jak w poprzednim posiedzeniu, i w tym posiedzeniu Komisji uczestniczy pan Jarosław Neneman, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo serdecznie witamy pana ministra.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w dniu 3 października 2014 r. wystąpił do Marszałka Sejmu o uzupełnienie porządku obrad Sejmu o punkt dotyczący informacji Prezesa Rady Ministrów na temat uszczuplenia wpływów do budżetu państwa w 2015 r. o ponad 3 mld zł. Pani marszałek Sejmu podjęła decyzję o skierowaniu tego wniosku do Komisji Finansów Publicznych w celu przedstawienia informacji przedstawicieli rządu na posiedzeniu Komisji oraz rozważenie potrzeby przeprowadzenia tej debaty na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Zgodnie z przyjętą praktyką w porządku dziennym wniosek Klubu Parlamentarnego został przytoczony w dosłownym brzmieniu.

Informuję, że Minister Finansów przygotował na piśmie informację, którą państwo posłowie otrzymali. Jest to informacja z dnia 17 października 2014 r. Przygotował również drugą informację, uzupełniającą – z 13 stycznia 2015 r. Informacje, jak mówiłam, są dostępne w wersji elektronicznej na państwa iPadach w programie *secure sources*.

Proponuję następujący sposób postępowania. Jeżeli ze strony wnioskodawców będzie wniosek o wystąpienie przedstawiciela Klubu Prawo i Sprawiedliwość to takie wystąpienie będzie jako wprowadzenie do tematu. Następnie wysłuchamy wystąpienia przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Pan minister będzie kierował odpowiedziami, które będą udzielane w tej sprawie. Później będą pytania ze strony państwa posłów i odpowiedzi i dyskusja. Na końcu nastąpi podjęcie decyzji w sprawie przeprowadzenia tej debaty na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Przypomnę, że tematem nowelizacji ustawy zajmowaliśmy się szeroko.

Czy ze strony państwa posłów, członków Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość jest wniosek dotyczący przedstawienia tego wniosku na posiedzeniu Komisji w tym momencie? Tak? Pan poseł Kowalczyk taką deklarację składa. Zatem bardzo proszę o przedstawienie wniosku.

Pan poseł Henryk Kowalczyk

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wniosek dotyczy udzielenia informacji, która wynikła z braku publikacji w terminie ustawy o tak zwanych rajach podatkowych. Z doniesień prasowych wynikało, że skutki budżetowe nieopublikowania w terminie tej ustawy mogły wynosić ponad 3 mld zł. W swoim wystąpieniu nie będę powtarzał już tej całej dyskusji, która odbyła się na początku października, natomiast przeczytałem uważnie informację ministra, która została zamieszczona. Tak, jak wielokrotnie bywało w przypadku wszystkich wyjaśnień, można to określić jednym zdaniem: praktycznie nic się nie stało, żadnych skutków finansowych z tego tytułu być nie mogło, nic nam nie groziło.

Rozumując więc logicznie, właściwie po co była ta ustawa, skoro ona miała nie przynosić żadnych skutków finansowych? Z wyjaśnień Ministra Finansów wynika, że ona miała działać prewencyjnie, ale działanie prewencyjne lub nie też niesie za sobą skutki finansowe. Stąd ta informacja, która została opublikowana i dostarczona, jest informacją absolutnie niewystarczającą. Ona jest na tyle ogólna, że nie odnosi się nadal w żadnym stopniu do skutków finansowych. Rozumiem, że w uzasadnieniu do ustawy, do tego pierwotnego projektu nie została określona wprost wielkość tych skutków finansowych, ale już w informacji, kiedy te skutki finansowe zostały przez kogoś określone, chcielibyśmy usłyszeć przynajmniej szacunkowe wartości dotyczące ewentualnych skutków finansowych opóźnienia publikacji tej ustawy. Stąd mam nadzieję, że dzisiaj…

Oczywiście, nie chcemy, żeby ta odpowiedź Ministra Finansów była cytowana powtórnie, tylko oczekujemy na rzeczowe odpowiedzi, jeśli nie dokładne…

Rozumiem, że precyzyjnie nie da się określić ewentualnych wpływów, czy przewidywanych skutków budżetowych dla uchwalonej ustawy, jeśli zależy to od wielu czynników, ale naprawdę można je ocenić i oszacować w sposób przybliżony. Takiego przybliżonego wiarygodnego szacunku oczekiwalibyśmy, bo jeśli nadal ministerstwo będzie twierdzić, że właściwie to nie rodzi żadnych skutków finansowych to poddaję w wątpliwość sens uchwalania tej ustawy. Po co ona miała być uchwalana, jeśli miała nie rodzić żadnych skutków finansowych? Tutaj chcielibyśmy, żeby nie dyskutować o sprawach, o których już wielokrotnie była mowa od początku października, i o tej informacji, która jest niestety niezwykle enigmatyczną informacją, żeby jednak spróbować przedstawić te informacje, przynajmniej szacunkowe przewidywane skutki, mówiące na przykład o tym, ile firm tym sposobem optymalizuje swoje podatki, jakie to są środki, jakiej wielkości obroty mają te firmy. Gdyby tego rodzaju informacje zostały przedstawione to wiedzielibyśmy, że informacja jest rzetelna.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze…

Poproszę więc pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, o przedstawienie odpowiedzi na zadane pytania przez pana posła Henryka Kowalczyka. Przypominam, że te dwie informacje, które zostały przygotowane w związku z tym wnioskiem, zostały państwu posłom doręczone.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, niestety, muszę zasmucić pana posła – nie jestem w stanie żadnych konkretnych liczb podać. Ministerstwo Finansów nigdy żadnych liczb nie podawało. Kwota 3 mld zł, o której media pisały, jest kwotą całkowicie… To znaczy, to jest tylko fakt medialny, prasowy, nie mający żadnego uzasadnienia w realnych liczbach.

Warto również przypomnieć, że sprawa jest nieaktualna, bo ustawa weszła w życie. Jeżeli natomiast chodzi o skutki (pan poseł powiedział, że skoro skutków nie ma to, po co się tym zajmować) – skutki są. Są one pozytywne, ale niemożliwe do oszacowania, bo tak naprawdę te skutki mają się przejawiać nie tyle w dodatkowych dochodach z tej konstrukcji prawnej, którą przyjęliśmy a raczej z tego, że podatnicy, którzy w ten sposób unikali płacenia podatków w Polsce, nie będą tego robić i zapłacą podatki w Polsce. Natomiast to jest absolutnie nie do oszacowania.

Tyle mogę powiedzieć.

Można mnie jeszcze bardziej przymuszać, żebym więcej powiedział, ale żadnych liczb nie jestem w stanie podać.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że tak jak państwo posłowie, przeczytaliśmy tę odpowiedź Ministra Finansów w tych sprawach. Pierwszy termin… Jak wskazano, po rozpoczęciu nowego roku budżetowego, po dniu 1 stycznia 2015 r., dopiero po upływie okresu, w którym te podmioty będą składały deklaracje podatkowe, będzie możliwe określenie, ile podmiotów i w jakiej wysokości z tego tytułu będą płacone podatki w Polsce. To po pierwsze.

Uchwaliliśmy plan pracy Komisji Finansów Publicznych na pierwsze półrocze bieżącego roku. Z tego powodu, że nie było możliwości, aby w tym zakresie resort finansów przekazał nam informację, która byłaby informacją pewną… Sami chcielibyśmy taką informację znać i myślę, że resort finansów tak samo oczekuje, żeby można było określić, jakie to są wpływy podatkowe do budżetu od podmiotów, które rozliczają się w rajach podatkowych. Myślę, że wtedy będzie najlepszy czas, aby w Komisji Finansów Publicznych tym tematem jeszcze przed zakończeniem roku budżetowego zająć się i zapoznać się z taką informacją częściową. To będzie częściowa informacja. Będziemy mieli informacje o liczbie przedsiębiorstw a o wpływach będziemy mieli informacje dopiero po zakończeniu roku podatkowego dla każdego z tych podatników, który taką deklarację przedstawi.

Chciałabym w imieniu prezydium zaproponować, mając na uwadze taką deklarację, że będziemy zajmować się takim tematem w drugim półroczu, a jeżeli nie wpłynie taki wniosek ze strony państwa posłów to zostanie złożony przez prezydium Komisji Finansów Publicznych, bo ważne jest, abyśmy mieli pewną, precyzyjną odpowiedź, jaki skutek dla budżetu rodzi wdrożenie tej ustawy…

Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, zdaję sobie sprawę z tego, że od 1 stycznia obowiązuje już nowa ustawa. Zdążyliśmy jak gdyby i jest to trochę akademicka dyskusja na temat tych kwot, natomiast pragnę przypomnieć, że Klub Prawo i Sprawiedliwość ten wniosek złożył 8 października. Nie jest jak gdyby naszą winą (nie wiem, kiedy z Sejmu trafił do ministerstwa, ale myślę, że w nieodległym czasie, więc minęło już trzy miesiące), że tak długo ten wniosek jest procedowany i rozpatrywany, ale ze względu na jednak niewystarczające odpowiedzi składam wniosek formalny o odrzucenie informacji na ten temat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwa posłów informuję, że będziemy głosowali ten wniosek jako wniosek formalny bez użycia kart do głosowania.

Nie, bo część osób wyrabiała sobie karty zastępcze i zwróciła te karty. To zostało odnotowane w specjalnym rejestrze.

Szanowni państwo, jest zatem wniosek formalny pana posła Henryka Kowalczyka o odrzucenie informacji, która została skierowana na ten wniosek przez Ministra Finansów. Informuję tylko, że to prezydium Komisji ustaliło taki termin procedowania tego wniosku.

Kto z państwa jest za odrzuceniem informacji na wniosek, który procedujemy?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

16 głosów za, 27 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam zatem, że wniosek o odrzucenie informacji na wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość, który procedujemy, nie znalazł akceptacji. Za wnioskiem głosowało 16 posłów, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że w związku z taką konkluzją, jest to równoznaczne z opinią, że Komisja nie widzi potrzeby przeprowadzania debaty w tej sprawie również na posiedzeniu plenarnym Sejmu, bo wniosek o odrzucenie tej informacji… Taką formułę…

Pytanie do Biura Legislacyjnego…

Nie ma Biura.

Raz jeszcze, żeby nie było najmniejszej wątpliwości, bo został zgłoszony wniosek o odrzucenie odpowiedzi. Teraz chciałabym zapytać, czy Komisja widzi potrzebę przeprowadzenia debaty w tej sprawie również na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Kto jest za tym, aby informacja została przedstawiona w trakcie debaty na posiedzeniu plenarnym Sejmu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

16 głosów za, 27 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak słyszeliśmy, za wnioskiem głosowało 16 posłów, przeciw 27, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja zdecydowała, że nie widzi potrzeby powtórzenia tej informacji na posiedzeniu Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Posłów, którzy nie wpisali się na listę obecności, poproszę o dokonanie uzupełnienia.

Dziękuję bardzo.